

Дело №

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

02 декабря 2020 г. город Архангельск

Октябрьский районный суд города Архангельска в составе:

председательствующего по делу судьи Ю.М. Поздеевой,

при секретаре судебного заседания А.М. Костяевой,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Н.И.А. к Государственному учреждению «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» о возложении обязанности выплатить компенсацию за приобретенное техническое средство реабилитации, взыскании судебных расходов, взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Н.И.А. обратилась в суд с иском к Государственному учреждению «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» о возложении обязанности выплатить компенсацию за приобретенное техническое средство реабилитации в размере 570 рублей, взыскании судебных расходов в сумме 729 рублей 88 копеек, взыскании компенсации морального вреда в размере 5 000 рублей.

В обоснование искового заявления указала, что является инвалидом I группы, инвалидность установлена с детства, бессрочно. 11 ноября 2019 г. ею было приобретено кресло-коляска с электроприводом. 21 ноября 2019 г. она обратилась к ответчику с заявлением о выплате компенсации. 13 декабря 2019 г. ответчик указал, что необходимо провести медико-техническую экспертизу и представить ранее полученное изделие и вновь приобретенное для осмотра. 05 февраля 2020 г. истец обратилась с заявлением о проведении медико-технической экспертизы, в ответ на которое ответчик потребовал предоставить для осмотра ранее приобретенное кресло-коляску. 17 июня 2020 г. истец вновь обратилась к ответчику с заявлением о выплате компенсации. Однако, 03 июля 2020 г. ответчик отказал в выплате компенсации. Считая данный отказ незаконным, истец обратилась в суд с указанным иском.

Истец в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

В судебном заседании представитель истца по доверенности Шаньгин А.Н. исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика Фирсов Д.Н. в судебном заседании с иском не согласился по доводам, изложенным в отзыве на иск, просил в иске отказать.

По определению суда, с учетом положения ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее - ГПК РФ), дело рассмотрено при данной явке.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив материалы дела, представленные доказательства, приходит к следующему.

В силу статьи 18 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и

применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

В соответствии со статьей 39 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом.

Статья 10 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в РФ» гарантирует инвалидам предоставление технических средств реабилитации и услуг за счет средств федерального бюджета.

Судом установлено, что Н. И.А., 14 июня 1960 года рождения, является инвалидом I группы, инвалидность с детства, установлена бессрочно, нуждается в предоставлении кресла-коляски, что подтверждается справкой МСЭ-2007 № 4079785 от 08 июля 2009 г., индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида № 53.3.29/2018 (л.д. 8-14).

11 июля 2014 г. истцу выдано кресло-коляска с электроприводом прогулочная. Срок эксплуатации по 09 июля 2019 г.

В судебном заседании установлено и подтверждено представителем ответчика, что данное кресло-коляска подлежит замене в связи с истечением срока эксплуатации.

08 мая 2019 г. ответчиком заключен государственный контракт № 342 на закупку кресла-коляски с электроприводом для инвалидов, в том числе для детей-инвалидов, идентификационный код закупки – 191290102614229010100100070000000323, цена контракта 73 791 рубль 59 копеек (л.д. 59-76).

29 октября 2019 г. истец обратилась к ответчику с заявлением об отказе в получении от предложенного кресла-коляски (модель ХУ-123) в связи с неудобством в использовании, указав о намерении самостоятельного приобретения более удобной модели (л.д.15).

21 ноября 2019 г. истец подала ответчику заявление о выплате компенсации в размере 64 570 рублей за приобретенную самостоятельно модель кресла-коляски с электроприводом прогулочной, в том числе для детей-инвалидов (л.д.41-48).

В ответе от 13 декабря 2019 г. ответчик указал, что в силу приказов Минтруда РФ от 13 февраля 2018 г. № 85н и от 23 июля 2019 г. № 521н замена старого кресла-коляски на новое возможно при наличии заключения медико-технической экспертизы о необходимости замены, в связи с чем истцу предложено обратиться с заявлением о проведении такой экспертизы и предоставить оба кресла-коляски для осмотра (л.д. 49-50).

На заявление истца от 05 февраля 2020 г. о проведении медико-технической экспертизы кресла-коляски с электроприводом, ответчик в своем ответе от 10 февраля 2020 г. вновь потребовал предоставить для осмотра предыдущее кресло-коляску, выданное истцу 11 июля 2014 г., сообщив, что медико-техническая комиссия будет проведена в период с 10 февраля 2020 г. по 13 февраля 2020 г. по месту жительства истца (л.д. 52-54).

Согласно заключению медико-технической экспертизы от 25 февраля 2020 г. приобретенное истцом техническое средство реабилитации соответствует средствам реабилитации, предоставляемым отделением Фонда креслам-коляскам (л.д. 51).

03 марта 2020 г. ответчиком в адрес истца направлено письмо о необходимости предоставления ранее полученного кресла-коляски для решения вопроса о выплате компенсации (л.д 56).

17 июня 2020 г. истец вновь обратилась к ответчику с заявлением о компенсации своих расходов, указав, что осмотр старой коляски не возможен в связи с тем, что она находится не в г.Архангельске и из-за сложной эпидемиологической обстановки произвести ее осмотр будет возможно позднее (л.д.57).

03 июля 2020 г. ответчик направил истцу ответ, согласно которому по результатам рассмотрения заявления о выплате компенсации от 21 ноября 2019 г. истцу отказано 13 декабря 2019 г. (л.д. 58).

Согласно части 6 статьи 11 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ, если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации или абилитации техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду либо если инвалид приобрел соответствующее техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за собственный счет, ему выплачивается компенсация в размере стоимости приобретенного технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги, но не более стоимости соответствующего технического средства реабилитации и (или) услуги, предоставляемых в порядке, установленном частью четырнадцатой статьи 11.1 названного Федерального закона. Порядок выплаты такой компенсации, включая порядок определения ее размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации, определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере социальной защиты населения.

Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31 января 2011 г. N 57н утвержден Порядок выплаты компенсации за самостоятельно приобретенное инвалидом техническое средство реабилитации и (или) оказанную услугу, включая порядок определения ее размера и порядок информирования граждан о размере указанной компенсации (далее также – Порядок № 57н).

Компенсация выплачивается инвалиду в случае, если предусмотренные индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида техническое средство реабилитации и (или) услуга не могут быть предоставлены инвалиду или инвалид самостоятельно приобрел указанное техническое средство реабилитации и (или) оплатил услугу за счет собственных средств (абзац первый пункта 3 Порядка № 57н).

Компенсация выплачивается в размере стоимости приобретенного технического средства реабилитации и (или) оказанной услуги, но не более размера стоимости технического средства реабилитации и (или) услуги, предоставляемых уполномоченными органами в соответствии с индивидуальной программой реабилитации или абилитации инвалида, являющихся аналогичными техническому средству реабилитации, самостоятельно приобретенному за собственный счет инвалидом, и (или) оплаченной за счет собственных средств услуге, на основании классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду (абзац второй пункта 3 Порядка № 57н).

Отказывая в выплате компенсации, ответчик сослался на редакцию Порядка № 57н от 26 августа 2019 г.

Так, приказом Минтруда России от 26 августа 2019 г. N 579н в Порядок № 57н внесены изменения, вступившие в силу с 23 ноября 2019 г., в частности пункт 5 изложен в новой редакции, а именно им предусмотрено, что компенсация инвалиду выплачивается на основании его заявления о возмещении расходов по приобретению технического средства реабилитации и документов, подтверждающих расходы по самостоятельному приобретению технического

средства реабилитации инвалидом за собственный счет, а также предъявления им следующих документов: а) документа, удостоверяющего личность; б) заключения медико-технической экспертизы, выданного в соответствии с приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 августа 2019 г. N 605н «Об утверждении Порядка осуществления уполномоченным органом медико-технической экспертизы по установлению необходимости ремонта или замены, в том числе досрочной замены технических средств реабилитации, протезов, протезно-ортопедических изделий, возможности и срока дальнейшего пользования ими, по установлению соответствия приобретенных инвалидами (ветеранами) за собственный счет технических средств реабилитации, протезов, протезно-ортопедических изделий предоставляемым уполномоченным органом техническим средствам реабилитации, протезам, протезно-ортопедическим изделиям, а также формы заключения указанной медико-технической экспертизы».

Однако, поскольку заявление Н.И.А. о выплате компенсации подано 21 ноября 2019 г., следовательно, в силу общего правила действия закона во времени, Порядок № 57н подлежит применению в редакции, действовавшей на дату подачи заявления.

Так, согласно пункту 5 Порядка № 57н (в редакции от 24 октября 2014 г.) компенсация инвалиду выплачивается на основании его заявления о возмещении расходов по приобретению технического средства реабилитации и документов, подтверждающих расходы по самостоятельному приобретению технического средства реабилитации инвалидом за собственный счет, а также предъявления им следующих документов: документа, удостоверяющего личность; индивидуальной программы реабилитации инвалида; страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования, содержащего страховой номер индивидуального лицевого счета (СНИЛС).

Таким образом, на дату подачи заявления Н.И.А. не была обязана предоставлять заключение медико-технической экспертизы приобретенного истцом технического средства реабилитации.

В силу п. 10 Правил обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации и отдельных категорий граждан из числа ветеранов протезами (кроме зубных протезов), протезно-ортопедическими изделиями, утвержденное постановлением Правительства РФ от 07 апреля 2008 г. № 240 (в редакции, действующей с 30 мая 2019 г.) (далее – Порядок № 240) замена технического средства (изделия) осуществляется по решению уполномоченного органа на основании поданного инвалидом либо лицом, представляющим его интересы, заявления, в том числе, по истечении установленного срока пользования. Технические средства (изделия), перечень которых устанавливается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации, подлежат замене по истечении установленного срока пользования, если необходимость замены подтверждена заключением медико-технической экспертизы. Установление необходимости ремонта указанных технических средств (изделий) или принятие решения о возможности и сроке дальнейшего пользования ими (после истечения установленного срока пользования) осуществляется по результатам проведения медико-технической экспертизы.

Выданные инвалидам (ветеранам) технические средства (изделия) сдаче не подлежат (п. 11 Правил № 240). В случае если предусмотренное программой реабилитации (заключением) техническое средство (изделие) и (или) услуга по его ремонту не могут быть предоставлены инвалиду (ветерану) либо если инвалид (ветеран) приобрел соответствующее техническое средство (изделие) или оплатил указанную услугу за собственный счет, то инвалиду (ветерану) выплачивается компенсация в размере стоимости приобретенного технического средства (изделия) и (или) оказанной услуги, но не более стоимости соответствующего технического средства (изделия) и (или) услуги, предоставляемых уполномоченным органом в соответствии с

данными Правилами. Соответствие приобретенного инвалидом (ветераном) за собственный счет технического средства (изделия) и (или) оплаченной им услуги по ремонту предоставляемым техническим средствам (изделиям) и (или) услугам по их ремонту устанавливается уполномоченным органом на основании утверждаемой Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации в целях определения размера компенсации классификации технических средств (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду, а также на основании заключения медико-технической экспертизы в отношении технических средств (изделий), перечень которых устанавливается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации (п.15(1) Правил № 240).

Таким образом, анализ п.15 (1) Правил № 240 позволяет сделать вывод, что медико-техническая экспертиза проводится в целях определения соответствия приобретенного инвалидом за собственный счет технического средства предоставляемым техническим средствам, на основании утвержденной классификации технических средств, в отношении технических средств, перечень которых устанавливается Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации.

Перечень технических средств реабилитации, протезов и протезно-ортопедических изделий, в отношении которых уполномоченным органом проводится медико-техническая экспертиза для определения соответствия приобретенного инвалидом (ветераном) за собственный счет технического средства реабилитации, протеза и протезно-ортопедического изделия предоставляемым уполномоченным органом техническим средствам реабилитации, протезам и протезно-ортопедическим изделиям, а также подлежащих замене по истечении установленного срока пользования, если необходимость замены подтверждена заключением медико-технической экспертизы, утвержден приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 23 июля 2019 г. N 521н (вступил в силу с 27 августа 2019 г., то есть после даты установленного срока эксплуатации ранее выданного истцу кресла-коляски - 09 июля 2019 г.).

Согласно данному перечню медико-социальная экспертиза проводится в отношении кресла-коляски с электроприводом (для инвалидов и детей-инвалидов), пункт 7-04-01.

При этом, приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 29 апреля 2020 г. № 2, вступившим в силу с 13 июня 2020 г., пункт 7-04-01 из указанного перечня исключен.

Таким образом, на дату истечения срока эксплуатации кресла-коляски, ранее предоставленного истцу, 09 июля 2019 г., данный перечень еще не был утвержден.

Факт истечения срока эксплуатации кресла-коляски, предоставленного истцу 11 июля 2014 г., и необходимости его замены с 09 июля 2019 г. представителем ответчика не отрицается.

Кроме того, заключая государственный контракт № 342 от 08 мая 2019 г. и предоставляя истцу кресло-коляску (модель ХУ-123), от которого истец отказалась в своем заявлении от 29 октября 2019 г., ответчик тем самым подтвердил факт необходимости замены старого кресла-коляски.

В связи с чем, требование ответчика о предоставлении старого кресла-коляски для проведения медико-технической экспертизы в целях подтверждения его замены, является неправомерным.

Приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 30 августа 2019 г. № 605н утвержден Порядок осуществления уполномоченным органом медико-технической экспертизы по установлению необходимости ремонта или замены, в том числе досрочной замены

технических средств реабилитации, протезов, протезно-ортопедических изделий, возможности и срока дальнейшего пользования ими, по установлению соответствия приобретенных инвалидами (ветеранами) за собственный счет технических средств реабилитации, протезов, протезно-ортопедических изделий предоставляемым уполномоченным органом техническим средствам реабилитации, протезам, протезно-ортопедическим изделиям.

Согласно п. 2 данного Порядка медико-техническая экспертиза осуществляется на основании заявления инвалида либо лица, представляющего его интересы, о проведении медико-технической экспертизы, поданного в уполномоченный орган по месту жительства инвалида в письменной форме. Одновременно с заявлением инвалид представляет техническое средство (изделие), в том числе приобретенное за собственный счет, потребность в ремонте или замены которого, в том числе досрочной замены, возможность и срок дальнейшего пользования, а также соответствие предоставляемым уполномоченным органом техническим средствам (изделиям) необходимо установить, за исключением случаев невозможности предоставления технического средства (изделия) вследствие затруднения в его транспортировке или состояния здоровья инвалида, при которых медико-техническая экспертиза проводится уполномоченным органом с выездом на дом инвалида.

Как указано выше, заключением медико-технической экспертизы от 25 февраля 2020 г. приобретенное истцом техническое средство реабилитации признано соответствующим средствам реабилитации, предоставляемым отделением Фонда (л.д. 51).

Таким образом, проанализировав правовые нормы, действующие на дату истечения срока эксплуатации старого кресла-коляски, 09 июля 2019 г., и на дату подачи заявления Н.И.А., 21 ноября 2019 г., суд приходит к выводу, что ею предоставлены все необходимые для выплаты компенсации документы, медико-техническая экспертиза соответствия приобретенного ею кресла-коляски предоставляемым уполномоченным органом техническим средствам реабилитации проведена, факт необходимости замены старого кресла-коляски подтвержден ответчиком, сумма компенсации не превышает стоимость аналогичного кресла-коляски, приобретенного ответчиком по государственному контракту от 08 мая 2019 г., в связи с чем исковые требования истца в части взыскания компенсации в размере570 рублей подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании компенсации морального вреда в сумме 5 000 рублей.

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Доказательств того, что в результате действий ответчика ухудшилось состояние здоровья истца, в материалы дела не представлено, законы, регулирующие данные отношения, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина в сфере рассматриваемых отношений, в удовлетворении требования о взыскании морального вреда надлежит отказать.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

На основании ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся расходы на оплату услуг представителей, другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы в разумных пределах.

Истец просит взыскать с ответчика судебные расходы в сумме 729 рублей 88 копеек, представляющие собой почтовые расходы в сумме 529 рублей 88 копеек, а также расходы на удостоверение доверенности в размере 200 рублей 00 копеек.

Почтовые расходы в сумме 529 рублей 88 копеек понесены истцом в связи с обращением в суд, суд признает несение данных расходов необходимыми, в связи с чем подлежат взысканию с ответчика.

Правовых оснований для взыскания в пользу истца расходов на удостоверение доверенности в размере 200 рублей суд не находит, поскольку представленная в материалы дела доверенность является общей, выдана на три года, ее содержание о взаимосвязи с настоящим делом не свидетельствует. Истец вправе обратиться с заявлением о выдаче оригинала доверенности из гражданского дела.

Согласно п/п 8 п. 1 ст. 333.20 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) в случае, если истец освобожден от уплаты государственной пошлины, государственная пошлина уплачивается ответчиком (если он не освобожден от уплаты государственной пошлины) пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований.

В силу ст. п/п 2 п.2 333.36 НК РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, с учетом положений пункта 3 настоящей статьи освобождаются истцы - инвалиды I или II группы.

Подпунктом 19 пункта 1 статьи 333.36 НК РФ предусмотрено, что от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации и законодательством об административном судопроизводстве, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, судами общей юрисдикции, мировыми судьями, в качестве истцов или ответчиков.

Таким образом, исходя из буквального толкования указанной нормы, а также с учетом отличия правового статуса внебюджетных фондов от государственных органов и органов местного самоуправления, на первых не распространяется льгота, предусмотренная законодательством о налогах и сборах для вторых.

Согласно ст. 103 ГПК РФ, государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в местный бюджет в соответствии со ст. 333.19 НК РФ, в данном случае в размере 300 рублей.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

исковые требования Н.И.А. к Государственному учреждению «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» о возложении обязанности

выплатить компенсацию за приобретенное техническое средство реабилитации, взыскании судебных расходов, взыскании компенсации морального вреда – удовлетворить частично.

Обязать государственное учреждение «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» выплатить Н.И.А. компенсацию за приобретенное техническое средство реабилитации кресло-коляску с электроприводом в размере570 рублей.

Взыскать с Государственного учреждения «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в пользу Н.И.А. судебные расходы в сумме 529 рублей 88 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований Н.И.А. – отказать.

Взыскать с государственного учреждения «Архангельское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Решение может быть обжаловано в Архангельский областной суд в течение месяца со дня вынесения решения суда в окончательной форме через Октябрьский районный суд города Архангельска.

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ